



SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
SOKOŁÓW PODLASKI

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Sokołowie Podlaskim**

08-300 Sokołów Podlaski, ul. Ks. Bosko 5,
tel./25/ 781-73-20, fax /25/ 787-60-83

www.spzozsokolow.pl, e-mail: zp@spzozsokolow.pl

NIP: 823-14-22-165, REGON: 000306779

FZP-2810-253/25

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na wykonanie remontu Oddziału Neurologicznego w Sokołowie Podlaskim ogłoszonego w BZP dnia 16.04.2025r. pod nr 2025/BZP 00193994/01

Informacja o odrzuceniu oferty:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

BUDIR SYSTEM Sp. z o.o., Sp. k., al. gen. Władysława Sikorskiego 9C/19, 02-758 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Uzasadnienie:

W dniu 24.06.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, która była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. Wezwanie nastąpiło zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia za oferowaną cenę w wysokości **2 288 859,65 zł brutto**.

W dniu 27.06.2025 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z ogólną kalkulacją ceny. Wyjaśnienia te nie zawierały jednak wystarczających dowodów, które potwierdzałyby realność poszczególnych wartości ujętych w kosztorysie ofertowym a tym samym końcowej ceny oferty.

W związku z powyższym, pismem z dnia 08.07.2025 r., Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełniających wyjaśnień oraz przedstawienia:

- szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, obejmującej m.in. stawkę roboczogodziny, ilość osobogodzin, koszt materiałów i sprzętu, koszty pośrednie, zakładany zysk,
- uzasadnienia wykazującego, że tak niska cena nie wpłynie negatywnie na jakość, terminowość i rzetelność realizacji zamówienia.

Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec braku odpowiedzi, Zamawiający nie uzyskał niezbędnych informacji umożliwiających ocenę realności oferty i uznał, że złożona oferta nosi znamiona rażąco niskiej ceny.

Dodatkowo, analizując ofertę, Zamawiający stwierdził:

- koszt robocizny wskazany w ofercie budzi poważne wątpliwości – może nie zapewniać należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej;
- ogólna struktura kosztów nie koreluje z cenami rynkowymi oraz poziomem cen określonym przez pozostałych oferentów i szacunkową wartością ustaloną przez Zamawiającego;
- oferta BUDIR SYSTEM Sp. z o.o., Sp. k. była niższa o ponad 30% od średniej złożonych ofert i o ponad 1,176 955,37 mln zł niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny w przypadku gdy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z ust. 5 komentowanego przepisu to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe, pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami - wyrok KIO z 21.03.2023 r. KIO 604/2023.

Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót) usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione - wyr. KIO z 16.3.2021 r., KIO 600/21.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia złożone przez oferenta wymagały uszczegółowienia, jednak oferent na ponowne wezwanie Zamawiającego nie udzielił już żadnej odpowiedzi. Na podstawie

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym istnieją uzasadnione podstawy do odrzucenia oferty złożonej przez **BUDIR SYSTEM Sp. z o.o., Sp. k.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie

W postępowaniu złożono dwie oferty:

1. **Maxx-Bud Sebastian Kamiński**
ul. Aleja Łochowska 22D, 07-130 Łochów
Cena brutto: 5 093 229,00 zł
2. **BUDIR SYSTEM Sp. z o.o., Sp. k.**
Cena brutto: 2 288 859,65 zł

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę: **3 465 815,02 zł brutto**.

Oferta Maxx-Bud przewyższa tę kwotę, a oferta BUDIR SYSTEM została odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym, żadna z ofert nie spełnia warunków pozwalających na zawarcie umowy, a cena najkorzystniejszej oferty przewyższa środki, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

Kancelaria Radców Prawnych Kuśmierczyk & Józwiak s.c.

08-110 Siedlce, ul. Kochanowskiego 14

NIP: 821-24-53-532 REGON: 140642550

Tel. (+48 25) 63 220 58

e-mail: sekretariat@kancelariasiedlce.pl

