



SAMODZIELNY PUBLICZNY  
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**SOKOŁÓW PODLASKI**

Znak sprawy: ZZ.26.11.2.2026

## Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółowie Podlaskim

08-300 Sokółów Podlaski, ul. Ks. Bosko 5,

tel./25/ 781-73-20, fax /25/ 787-60-83

[www.spzozsokolow.pl](http://www.spzozsokolow.pl), e-mail: [zp@spzozsokolow.pl](mailto:zp@spzozsokolow.pl)

NIP: 823-14-22-165, REGON: 000306779

### OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

**Dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkursu ofert **na obsługę serwisową aparatury medycznej w zakresie okresowych przeglądów technicznych oraz konserwacji** dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółowie Podlaskim

**I.** Zawiadamiamy o wyborze ofert najkorzystniejszych na poszczególne zadania w ramach realizowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na obsługę serwisową aparatury medycznej w zakresie okresowych przeglądów technicznych oraz konserwacji** dla SPZOZ w Sokółowie Podlaskim.

**II.** Po dokonaniu oceny ofert w kryterium: cena, stawka roboczogodziny i ryczałt za dojazd oraz zbadaniu czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu Zamawiający dokonał następującego wyboru w zakresie:

**Zadanie 2** - Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

**Zadanie 4** - Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 ; 02-972 Warszawa

**Zadanie 6** - Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra

**Zadanie 7, 14, 16** - Meriko, 01-641 Warszawa, ul. Marii Kazimiery 18/142

**Zadanie 8** - Inżynieria Kliniczna Sp. z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa

**Zadanie 34, 35** - Endoelektronik.PL Sp. z o.o. Sp. K. 05-840 Brwinów, ul. Borkwa 12

**Zadanie 36** - Lazamed naprawa sprzętu medycznego i laboratoryjnego Robert Zalewski ul. Michała Spisaka 34A, 02-495 Warszawa

**III.** Poniżej znajduje się zestawienie ofert, złożonych przez poszczególnych oferentów, z podaniem ilości punktów w kryterium cena będącymi, zgodnie z SWZ, kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zad	Nazwa oferenta	Liczba punktów kryterium cena
1	PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok	Unieważnienie zadania
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul. Marii Kazimiery 18/142	Oferta odrzucona / unieważnienie zadania
2	Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska	96,11
	Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa	90,44
3	Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	Unieważnienie zadania
4	Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 ; 02-972 Warszawa	100
5	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
6	Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra	100

7	Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa	86,52
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142	95,47
	TDZ Technika dla zdrowia sp. z.o.o, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74 , 05-082 Janów	83,66
8	Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa	100
9	TDZ Technika dla zdrowia sp. z.o.o, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74 , 05-082 Janów	Unieważnienie zadania
10	Endoelektronik.PL Sp. z o.o. Sp. K. 05-840 Brwinów, ul. Borkwa 12	Unieważnienie zadania
11	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Oferta odrzucona / unieważnienie zadania
12	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
13	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
14	Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa	68,72
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142	100
15	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
16	Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa	56,52
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142	100
17	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
18	Getinge Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa	Unieważnienie zadania
19	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
20	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
21	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
22	PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok	Unieważnienie zadania
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142	Unieważnienie zadania
23	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
24	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
25	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
26	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
27	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
28	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
29	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
30	AGFA NV Septestraat 27, 2640 Mortsels, Belgia	Unieważnienie zadania
31	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
32	PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok	Unieważnienie zadania
	Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142	Unieważnienie zadania
33	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
34	Endoelektronik.PL Sp. z o.o. Sp. K. 05-840 Brwinów, ul. Borkwa 12	100
35	Endoelektronik.PL Sp. z o.o. Sp. K. 05-840 Brwinów, ul. Borkwa 12	100
36	Lazamed naprawa sprzętu medycznego i laboratoryjnego Robert Zalewski ul. Michała Spisaka 34A, 02-495 Warszawa	100
37	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
38	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	Unieważnienie zadania
39	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	
40	Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k., ul Farbiarska 47 02-862 Warszawa	Unieważnienie zadania
41	<b>Nie wpłynęła oferta / unieważnienie zadania</b>	

IV. Informuję, że w ramach prowadzonego postępowania ofertę złożyły następujące firmy:

1. Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k., ul Farbiarska 47 02-862 Warszawa
2. Anmediq Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokwiska
3. Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra

4. Endoelektronik.PL Sp. z o.o. Sp. K. 05-840 Brwinów, ul. Borkwa 12
5. AGFA NV Septestraat 27, 2640 Mortsel, Belgia
6. Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa
7. PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok
8. Lazamed naprawa sprzętu medycznego i laboratoryjnego Robert Zalewski ul. Michała Spisaka 34A, 02-495 Warszawa
9. Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa
10. Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 ; 02-972 Warszawa
11. Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa
12. Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa
13. Getinge Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18, 02-092 Warszawa
14. Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142
15. TDZ Technika dla zdrowia sp. z.o.o, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 74 , 05-082 Janów

#### **V. Informuję, że:**

**1. Zamawiający unieważnił postępowanie** dotyczące zadania **nr 5, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 33, 37, 39, 41** ze względu na to, iż nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**2. Zamawiający unieważnił postępowanie** dotyczące **zadania nr 11** ze względu na to iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

**3. Zamawiający unieważnił postępowanie** dotyczące **zadania nr 1, 3, 9, 10, 18, 22, 30, 32, 38, 40** ze względu na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **VI. Informuję, że:**

**1. Zamawiający odrzucił ofertę firmy:** Meriko, 01-641 Warszawa, ul Marii Kazimiery 18/142 w zakresie zadania **1**.

**Uzasadnienie:** Zamawiający w dniu 08.05.2026 r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, gdyż złożone podmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. 12.05.2026 r. nie złożył w **zakresie zadania 1** wymaganych dokumentów . W związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do odrzucenia

**2. Zamawiający odrzucił ofertę firmy:** Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. , Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa w zakresie zadań: **11**.

**Uzasadnienie:** W formularzu asortymentowo–cenowym Zamawiający wymagał podania ryczałtowej stawki brutto za dojazd przy usługach naprawczych, która stanowiła element podlegający ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca, zamiast wymaganej stawki ryczałtowej, podał stawkę za 1 kilometr dojazdu.

Powyższe oznacza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ sposób kalkulacji ceny zaoferowany przez Wykonawcę odbiega od jednoznacznych wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Zamawiający wymagał podania jednej, stałej kwoty ryczałtowej brutto za dojazd, natomiast wskazanie stawki kilometrowej uniemożliwia porównanie ofert według przyjętych kryteriów oceny oraz samodzielne ustalenie wartości dojazdu bez ingerencji w treść oferty.